

## Ripartizione Relazioni Studenti

### IL RETTORE

- VISTO** il Decreto del MIUR, datato 22 luglio 2011, recante "Modalità e contenuti della prova di ammissione ai corsi di laurea magistrale delle professioni sanitarie" per l'anno accademico 2011/2012;
- VISTO** il Decreto del MIUR, datato 4 agosto 2011, che ha stabilito per l'anno accademico 2011/2012 il numero dei posti disponibili a livello nazionale per l'accesso a corsi di laurea magistrale delle professioni sanitarie, provvedendo, altresì, alla ripartizione degli stessi fra le università;
- VISTO** il D.R. n. 2176 del 25 agosto 2011, con il quale è stato emanato - per l'anno accademico 2011/2012 - il bando di concorso, per titoli ed esami, per l'ammissione ai corsi di Laurea Magistrale per le Professioni Sanitarie attivati presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia, istituiti da questo Ateneo ed, in particolare, l'articolo 1 con il quale, fra l'altro, sono stati messi a concorso **n. 20 posti** per il **corso di Laurea Magistrale in Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche (LM/SNT3)**;
- VISTO** il D.R. n. 2483 del 6.10.2011, con il quale è stata nominata la Commissione Giudicatrice per l'espletamento del concorso di cui sopra;
- VISTO** il D.R. n. 3378 del 9.12.2011, con il quale è stata approvata la graduatoria finale di merito relativa al concorso sopra citato, sono stati dichiarati aventi diritto all'iscrizione i primi 20 classificati nella citata graduatoria e sono state stabilite le modalità per effettuare l'iscrizione da parte degli aventi diritto;
- VISTA** la comunicazione effettuata con messaggio di posta elettronica certificata, datato 19.1.2012, - assunto al protocollo generale di Ateneo in data 25.1.2012, n. 8124 -, con la quale i candidati Giovanna Carlea, Raffela Gravagnoli e Marco Simonetti - partecipanti al concorso di cui sopra - segnalavano, fra l'altro, che, relativamente alla prova di accesso al corso indicato in oggetto, "*ci sono quattro domande al quale il correttore ha fornito un'errata valutazione*", prevedendo come "*esatte delle risposte che in realtà sono errate*", e, inoltre, che sono state riscontrate "*anche anomalie nella valutazione dei titoli*";
- VISTA** la richiesta datata 20.2.2012 con la quale è stato chiesto alla Società affidataria del servizio di gestione dell'iter concorsuale relativo alle prove di accesso ai corsi di studio a numero programmato - a.a. 2011/12 - di effettuare delle verifiche relative alla presenza di eventuali errori nella correzione della prova scritta in questione, secondo quanto segnalato dai citati candidati;
- VISTA** la nota, datata 23.2.2012 - assunta al protocollo generale di Ateneo in data 7.3.2012, n. 25192 - con la quale la citata Società ha effettuato le verifiche richieste, dalle quali è emerso, in sintesi, che:

- A) relativamente al quesito "*Individuate l'accoppiamento improprio:*" (indicato nella comunicazione dei candidati al punto 2) e riportato nel questionario, rispettivamente, al n. 46 della versione A, n. 33 della versione B, n. 43 della versione C) viene confermata la risposta individuata come esatta nel correttore. In particolare, si evidenzia che "*Gli accoppiamenti sono tutti costituiti da termini contrari e l'unico intruso è sicuramente l'accoppiamento Reazionario-Conservatore, che individua due sinonimi. I due termini sostanza e accidente indicati dai candidati sono contrari. (...) Quindi la risposta corretta è la C (Reazionario-Conservatore) e non la A (Sostanza-Accidente)*";
- B) relativamente al quesito "*Quali di queste strutture sono esaminabili mediante ecografia?*" (indicato nella comunicazione dei candidati al punto 4) e riportato nel questionario, rispettivamente, al n. 32 della versione A, n. 13 della versione B, n. 28 della versione C) viene confermata la risposta individuata come esatta nel correttore. In particolare, si evidenzia che "*Il correttore indicato dai candidati avrebbe potuto essere considerato corretto se nella risposta fosse stato indicato solo lo stomaco, mentre non è considerata accettabile perché include anche il duodeno, per il quale, come riporta anche uno dei link indicati dagli stessi candidati risulta che "l'ecografia permette di visualizzare in maniera agevole buona parte del duodeno" e per alcune malattie l'ecografia può mostrare alterazioni aspecifiche e non è quindi un esame indicato allo studio delle malattie del duodeno. Inoltre, per alcune diagnosi di malattie gastriche, l'utilità clinica dell'ecografia non è confermata. Quindi la risposta corretta è la D (Nessuna delle precedenti) e non la B (Stomaco e duodeno)*";
- C) circa il quesito "*Quale di queste porzioni dell'apparato gastroenterico è esaminabile alla TC?*" (indicato nella comunicazione dei candidati al punto 3) e riportato nel questionario, rispettivamente, al n. 31 della versione A, n. 12 della versione B, n. 27 della versione C) la Società citata ha reso noto "*che, per mero errore materiale,*" è stata riportata come esatta la risposta indicata al punto C del correttore ("*Il colon*"), mentre la risposta esatta era quella al punto D ("*Tutte le precedenti*");
- D) circa il quesito "*Quando il Gadolinio attraversa la barriera emato-encefalica (BEE)?*" (indicato nella comunicazione dei candidati al punto 1) e riportato nel questionario, rispettivamente, al n. 21 della versione A, n. 32 della versione B, n. 17 della versione C) la Società citata ha reso noto "*che, per mero errore materiale,*" è stata riportata come esatta la risposta indicata al punto A del correttore ("*Sempre*"), mentre la risposta esatta era quella al punto B ("*Quando la BEE è danneggiata*").

**VISTA** la nota dirigenziale prot. n. 27879 del 14.3.2012, con la quale veniva reso noto alla commissione giudicatrice del concorso in argomento quanto sopra illustrato circa l'erroneità della correzione della prova concorsuale ed, inoltre, veniva

chiesta una verifica dei titoli presentati da una candidata al concorso in esame, in quanto era stata segnalata una presunta erronea valutazione dei titoli della candidata medesima;

**VISTA** la nota datata 22.3.2012 - assunta al protocollo generale di Ateneo in data 23.3.2012, n. 31729 - con la quale il prof. Francesco Scopacasa, presidente della commissione esaminatrice del concorso per l'accesso al corso di cui sopra, comunica, fra l'altro, che *"In merito al punteggio attribuito alla candidata Paccone Antonella nella valutazione dei titoli presentati, da un riscontro effettuato è emerso che alla stessa debbano essere assegnati 1,5 punti per la pregressa attività lavorativa svolta nel triennio 2008-2011 e non 2 come è avvenuto in precedenza, ragion per cui il punteggio finale dei titoli della candidata è pari a 9.5 e non 10 come comunicato in precedenza."*;

**VISTE** le note dirigenziali datate 27.3.2012 (protocolli vari), con le quali veniva reso noto ai candidati individuati come potenzialmente interessati (fra i quali i citati candidati ricorrenti), l'apertura del procedimento di rettifica della graduatoria finale del concorso per l'accesso al corso di laurea magistrale in Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche (a.a. 2011/12) e della conseguente possibile modifica del punteggio riportato nella prova scritta e della posizione occupata in graduatoria, nonché, per i vincitori del concorso, della eventuale possibile variazione dello status;

**VISTA** la nota dirigenziale prot. n. 33522 del 28.3.2012, con la quale veniva reso noto alla commissione giudicatrice del concorso in argomento che era stato avviato il procedimento sopra citato e che *"L'avvio del suddetto procedimento è stato comunicato con apposita nota ai soggetti ritenuti potenzialmente interessati ed in particolare: 1) ai candidati già dichiarati vincitori che si sono, poi, iscritti e che con la nuova graduatoria diventerebbero idonei; 2) ai candidati già dichiarati idonei che con la nuova graduatoria diventerebbero vincitori del concorso; 3) ai candidati già dichiarati idonei che con la nuova graduatoria resterebbero tali, ma che sono collocati fino al posto occupato dall'ultimo vincitore da escludere secondo il nuovo esito; 4) ai candidati che hanno segnalato gli errori concernenti la prima correzione della prova scritta."* ed, inoltre, venivano trasmessi i risultati della nuova correzione della prova scritta effettuata dalla Società di cui sopra, alla luce delle nuove soluzioni individuate come corrette relativamente alle domande sopra riportate;

**CONSIDERATO** che la nota dirigenziale prot.n. 32855 del 27.3.2012 (reiterata con nota prot.n. 48749 del 17.4.2012 e comunicazione per posta elettronica datata 4.5.2012) indirizzata al candidato Giuliano Di Domenico (vincitore ed immatricolato al corso di studio in discorso) è stata ricevuta all'interessato solo in data 7.5.2012;

**VISTA** l'istanza, datata 30.3.2012 - assunta al protocollo generale di Ateneo in data 3.4.2012, n. 35487 -, con la quale la candidata Serena Gherardi, nata a Napoli il

20.9.1976, chiede che vengano nuovamente sottoposti a valutazione i titoli presentati per l'accesso al corso di laurea in parola, in quanto sostiene, in particolare, che *"non è stato valutato quale altro titolo il diploma Universitario in Tecnico sanitario di laboratorio biomedico nel marzo 2000 e non è stata valutata interamente la propria attività professionale pari ad anni 9."*;

**VISTA** la nota dirigenziale prot. n. 51075 del 15.5.2012, con la quale in riferimento a quanto già comunicato con le note prot.n. 27879 del 14.3.2012 e prot.n. 33522 del 28.3.2012, veniva trasmessa alla commissione giudicatrice del concorso in parola l'istanza di rivalutazione presentata dalla candidata Serena Gherardi, al fine di sottoporla al vaglio della Commissione medesima, alla quale veniva, inoltre, chiesto di redigere la nuova graduatoria finale di merito del concorso per l'accesso al corso di laurea magistrale in Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche - a.a. 2011/12 -, tenendo conto della nuova correzione della prova scritta, effettuata dalla Società affidataria del servizio di gestione concorsuale, allo scopo di concludere il procedimento di cui sopra;

**VISTA** la comunicazione datata 11.5.2012 - assunta al protocollo generale di Ateneo in data 21.5.2012, n. 53673 -, con la quale l'avv. Marcello Capocci, rappresentante legale del candidato Giuliano Di Domenico, nato il 15.10.1971 a Napoli, contesta il procedimento sopra descritto, sostenendo che *"per la tempistica e la modalità, risulta essere illegittimo e non ammissibile"*;

**VISTO** il verbale della Commissione giudicatrice relativo alla seduta del 4.6.2012 - trasmesso con nota del 6.6.2012 - assunta al protocollo generale di Ateneo in data 7.6.2012, n. 62230 -, nella quale la commissione medesima, a seguito della nota dirigenziale di cui sopra, ha riesaminato l'istanza di rivalutazione dei titoli presentata dalla candidata Serena Gherardi, attribuendo alla stessa un punteggio di 3,5 punti, anziché di 2,5 punti, relativamente agli anni di attività lavorativa svolta; la Commissione stessa ha, inoltre, riformulato la graduatoria di merito, tenendo conto della nuova correzione della prova scritta, effettuata dalla Società affidataria del servizio di gestione concorsuale;

**CONSIDERATO** che, alla luce della suddetta nuova graduatoria, i seguenti candidati, già ammessi ed iscritti al corso in parola, **Giuliano Di Domenico**, nato il 15.10.1971 a Napoli, - già collocato al 14° posto della graduatoria di merito, approvata con D.R. n. 3378 del 9.12.2011 - e **Serena Gherardi**, nata a Napoli il 20.9.1976, - già collocata al 19° posto della graduatoria di merito, approvata con D.R. n. 3378 del 9.12.2011 - nella nuova graduatoria citata non risultano più vincitori del concorso in argomento, in quanto, rispettivamente, sono classificati al 23° posto, con punti 47,25 ed al 33° posto con punti 46,50, e, pertanto, non hanno più diritto all'iscrizione al corso medesimo;

**RITENUTO** pertanto, alla luce di quanto sopra illustrato, di dover procedere all'approvazione della nuova graduatoria di merito, così come rideterminata secondo la nuova correzione della prova scritta, effettuata dalla Società

affidataria del servizio di gestione concorsuale e secondo le nuove determinazioni assunte dalla Commissione giudicatrice nella citata seduta del 4.6.2012;

## DECRETA

Per le motivazioni indicate in premessa:

- Art. 1.** Il procedimento di rettifica della graduatoria finale del concorso per l'accesso al corso di laurea magistrale in Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche (a.a. 2011/12) è dichiarato concluso.
- Art. 2.** E' modificata la graduatoria allegata al D.R. n. 3378 del 9.12.2011 ed è approvata, in via sostitutiva, la graduatoria generale di merito - allegata al presente decreto - del concorso a **n. 20 posti per l'accesso al corso di Laurea Magistrale in Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche (LM/SNT3)**, per l'anno accademico 2010/11.  
**Sono ammessi ed hanno diritto all'iscrizione al corso sopra citato i primi 20 classificati della graduatoria sopra indicata.**
- Art. 3.** Sono **confermate le iscrizioni e tutti gli atti di carriera posti in essere** dai candidati che nelle graduatorie allegate al presente decreto **risultano essere ancora vincitori ed ammessi al suddetto corso.**
- Art. 4.** E' **sospesa l'efficacia dell'iscrizione e di tutti gli atti di carriera posti in essere** dai seguenti candidati che nella graduatoria allegata al presente decreto non **risultano essere più vincitori, ma rivestono la qualifica di idonei:**
- **Giuliano Di Domenico, nato il 15.10.1971 a Napoli,**
  - **Serena Gherardi, nata a Napoli il 20.9.1976.**

Qualora a seguito degli eventuali scorrimenti della graduatoria di cui sopra, i citati candidati risultino nuovamente ammessi al corso di laurea magistrale di cui sopra, l'iscrizione già effettuata e tutti gli atti di carriera posti in essere, ed attualmente sospesi, saranno considerati nuovamente efficaci.

Qualora al termine degli scorrimenti della graduatoria di cui sopra, i suddetti candidati non risultino nuovamente ammessi al corso sopra indicato, l'iscrizione già effettuata, ed attualmente sospesa, sarà considerata annullata e tutti gli atti di carriera posti in essere perderanno efficacia.

- Art. 5.** Gli ammessi al corso di laurea magistrale di cui sopra, che non risultino già iscritti al corso medesimo in virtù della precedente graduatoria, dovranno effettuare l'iscrizione all'Ufficio Segreteria Studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia nel termine e con le modalità che saranno indicate agli interessati con apposita comunicazione.  
La copertura dei posti eventualmente resisi vacanti, a seguito di mancata iscrizione degli aventi diritto, avverrà mediante scorrimento della graduatoria. Gli



eventuali posti residuati ed i relativi termini per effettuare l'iscrizione saranno resi noti agli interessati con apposita comunicazione.

**Napoli lì**

IL RETTORE  
Massimo Marrelli

Unità organizzativa responsabile del  
procedimento:  
Ripartizione *Relazioni Studenti*  
Responsabile del procedimento:  
*Dott. Maurizio Tafuto*



**GRADUATORIA FINALE DI MERITO DEL CONCORSO PER L'ACCESSO AL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE  
 DELLE PROFESSIONI SANITARIE TECNICHE DIAGNOSTICHE – A.A. 2011/12 – (POSTI 20)**

N.	Cognome	Nome	Data di Nascita	Titolo di accesso	Altri titoli	Attività Funzione Apicale	Attività Professionale	Punteggio Totale Titoli	Punteggio prova scritta	PUNTEGGIO TOTALE	ESITO	note
1	Stornaiuolo	Elena	11/18/1989	7				7	48.25	55.25	vincitore	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
2	Urraro	Luigi	3/26/1989	7				7	48.25	55.25	vincitore	
3	Martiello	Carmine	1/10/1989	7				7	47.5	54.5	vincitore	
4	Di Fiore	Gennaro Mattia	5/4/1985	7				7	46.25	53.25	vincitore	
5	De Murtas	Fara	9/9/1976	6			4.00	10	42.75	52.75	vincitore	
6	Schimmenti	Giovanni	8/23/1982	7	1		3	11	41.75	52.75	vincitore	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
7	Moio	Antonella	6/17/1987	7				7	45.25	52.25	vincitore	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
8	Coppa	Paolo	2/9/1972	5	1		4.00	10.00	42.25	52.25	vincitore	
9	Mosca	Luigi	8/26/1960	7			3.50	10.5	41.5	52	vincitore	
10	Iannone	Roberto	12/12/1962	7	3	4	4	18	33.5	51.5	vincitore	
11	Sandri	Sara	8/6/1965	7				7	44.25	51.25	vincitore	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
12	Frasca	Carmine	12/21/1979	7	3		1	11	40.25	51.25	vincitore	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
13	Mirra	Vito	5/21/1960	7	1		4	12	39.25	51.25	vincitore	
14	Ciaravola	Nunzia	9/1/1989	7				7	44	51	vincitore	
15	La Rocca	Andrea	2/4/1989	7				7	43.75	50.75	vincitore	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
16	Orlando	Angela	11/19/1981	7			0.50	7.5	42.5	50	vincitore	
17	Paccone	Antonella	6/3/1987	7	1		1.5	9.5	40	49.5	vincitore	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
18	Pacia	Astrid	7/9/1984	7			2.00	9	39.75	48.75	vincitore	
19	Botti	Giovanni	4/2/1984	7				7	41.25	48.25	vincitore	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
20	Tortora	Giuseppe	3/7/1988	7	1		1	9	39.25	48.25	vincitore	

21	Prete	Carmela	1/27/1985	7			2	9	38.25	47.25	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
22	Arpaia	Debora	5/17/1985	7	1		1.5	9.5	37.75	47.25	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
23	Di Domenico	Giuliano	10/15/1971	7	1		4.00	12	35.25	47.25	idoneo	
24	Barchiesi	Vittoria	3/2/1989	7				7	40	47	idoneo	
25	Carlea	Giovanna	7/4/1981	7			2.50	9.5	37.25	46.75	idoneo	
26	Rominto	Aurelio	7/4/1969	7				7	39.5	46.5	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
27	Gherardi	Serena	9/20/1976	7			3.50	10.5	36	46.5	idoneo	
28	Sica	Daniela	7/21/1987	7				7	39.25	46.25	idoneo	
29	De Matteo	Pasquale	6/13/1984	7				7	38.75	45.75	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
30	Macrì	Nicodemo	3/16/1987	7				7	38.75	45.75	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
31	Monachese	Antonio	2/28/1962	7			4	11	34.75	45.75	idoneo	
32	Vollaro	Chiara	2/13/1989	7				7	38.5	45.5	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
33	Annunziata	Francesca Anna	3/10/1989	7				7	38.5	45.5	idoneo	
34	Gravagnoli	Raffaella	12/11/1985	7			0.50	7.5	37.5	45	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
35	Torre	Rossano	3/15/1985	7			1	8	37	45	idoneo	
36	Beatrice	Sara	9/26/1989	7				7	37.75	44.75	idoneo	
37	Rasile	Alessio	1/16/1986	7				7	37.5	44.5	idoneo	
38	Simonetti	Marco	3/30/1987	7			0.5	7.5	36.5	44	idoneo	
39	Del Viscovo	Giuliana	9/7/1986	7				7	36	43	idoneo	
40	Palladino	Livia	12/10/1988	7				7	35.75	42.75	idoneo	
41	Di Maio	Francesco	7/18/1987	7				7	35.5	42.5	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
42	Rossetti	Luca	5/7/1987	7				7	35.5	42.5	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
43	Cosentino	Claudia	10/16/1987	7				7	35.5	42.5	idoneo	
44	Nappo	Raffaella	9/29/1987	7				7	35	42	idoneo	
45	Ferravante	Antonietta	10/29/1984	7				7	34.5	41.5	idoneo	

46	Catapano	Lucia	8/29/1988	7			7	34	41	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
47	Rossano	Giovanni	5/21/1981	7		1.50	8.5	32.5	41	idoneo	
48	Milella	Andrea	7/5/1986	7			7	33.75	40.75	idoneo	
49	Roberto	Raffaella Marta	1/6/1975	7		1.5	8.5	31.25	39.75	idoneo	
50	Cortese	Maddalena	2/5/1981				7	32.5	39.5	idoneo	
51	Tramutola	Paolo	1/19/1984	7			7	32	39	idoneo	
52	Lana	Antonietta	10/26/1979	7			7	31.75	38.75	idoneo	
53	Cozzolino	Maurizio	10/8/1974	7		1	8.00	30.25	38.25	idoneo	
54	Mosca	Elisabetta	11/19/1973	7		2.50	9.5	28	37.5	idoneo	
55	Saviano	Concetta Marta	1/29/1983	7			7	30.25	37.25	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
56	Monopoli	Maddalena	1/23/1989	7			7	30.25	37.25	idoneo	
57	Di Martino	Francesco	5/31/1986	7	1.50		8.5	28.75	37.25	idoneo	
58	Montenigro	Fulvio	3/27/1970	7			7	29.5	36.5	idoneo	
59	Modeo	Teresa Stefania	4/30/1987	7			7	29	36	idoneo	
60	Pasquale	Rosaria	10/10/1972	6			6	29	35	idoneo	precede ex-art. 11, 2° comma, bando di concorso
61	Ansalone	Patrizia	6/11/1980	7			7	28	35	idoneo	
62	Contangelo	Nicola	1/28/1977	7			7	27.75	34.75	idoneo	
63	Lamberti	Roberto	3/25/1986	7			7	27	34	idoneo	
64	Tecce	Antonella	1/22/1988	7		0.50	7.5	25.5	33	idoneo	
65	Quaglia	Angela	1/26/1970	7			7	25.75	32.75	idoneo	
66	Pastore	Simone	3/28/1988	7			7	25	32	idoneo	
67	Diodati	Gianluca	10/9/1980	7			7	24.5	31.5	idoneo	
68	Petrillo	Giovanna	10/26/1971	7			7	23.75	30.75	idoneo	
69	Foglia	Teresa	3/4/1987	7			7	16.75	23.75	idoneo	
70	Giusto	Viola	9/8/1982	7			7	13	20	idoneo	